

農民接收政令訊息管道習慣偏好及申請相關補助態度與經驗之調查與研究

An Investigation on the Favorites of Government Order Receiving and Experience of Subsidies Applying for Farmers

農業工程研究中心

副研究員

黃振昌

Cheng-Chang Huang

摘要

為符政府施政計畫研提規範，逐步落實農田水利建設性別平等友善性，農田水利建設涉略性別平等議題，如標題所示及其相關課題實值深入調查與探討。

本文透過問卷設計、質性(化)訪談、檢討修正、現地調查、卡方統計檢定及分析等系列作業，分析結果顯示，卡方檢定 p 值小於所設定之顯著水準，顯示農民於接收政令訊息管道的習慣偏好與性別有關；男女農民接收政令訊息主要管道為親友告知，其次為農會農事小組長放送廣播；申請相關補助，男性申請比例較高，並經卡方檢定分析顯示，「申請經驗滿意程度」及「未申請原因」、「農民於接收補助、補貼或優惠貸款訊息管道」及「參與里民大會、計畫公聽會或說明會之態度」，均與性別無關。以上初步成果，堪為政策執行推動上訂定性別目標之參據。

關鍵詞：政令訊息，補助，農田水利建設，性別平等。

Abstract

Shown as the title and its relative topics are worth to investigate deeply to accord with government's plan submission rules and implement the friendly of gender equality for farmland irrigation constructions.

This paper has been developed through the serial process of questionnaire designed, qualitative interviews, review and discuss, survey on-site, Chi-Square statistical test and analysis. The results indicated that the favorites of government order receiving for farmers have a relationship to male or female by the p value of Chi-Square Test was smaller than significant level established. Its main channel was from notifications of friends and relatives. The next in order was from the Farmers Associations' broadcasting. The rates of subsidies applied of male is higher than female. The others such as satisfactions of applying experience, reasons of unapplied, favorites of government order receiving and attitude of public hearing participation are irrelevant to gender.

Keywords: government order , subsidies , farmland irrigation construction , gender equality 。

一、前言

性別平等(gender equality)，逾半世紀以來一直是全球化、國際化熱門議題，在 2015 聯合國永續發展高峰會上，通過 17 個永續發展核心目標(Goals)中，核心目標 05(SDGs05) (Sustainable Development Goals, SDGs)--「Achieving gender equality and empowering all women and girls(實現性別平等，增強所有婦女和女童權能)」(<https://www.unwomen.org/en>)之推波助瀾下，更廣為世界各國重視並依其國情訂定該國性別平等發展相關配套政策，迄今方興未艾，隨國際潮流脈動與世界接軌，台灣自然也沒置身事外。

為整體施政能納入性別觀點及落實性別平等，以達成實質性別平等目標，台灣各大小公私部門從中央至地方，數十年來，各項促進性別平等，諸如法規政策、宣導文宣、教育訓練、調查研究等，莫不積極推動。以政府施政計畫研提而言，更於 2009 年起，行政院責成所屬各機關及各級政府應積極加強性別觀點融入機關業務之推動，需依「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」規定辦理，明定中長程個案計畫，須視計畫內容所涉之性別影響層面，均應進行性別影響評估(Gender Impact Assessment，簡稱 GIA)，其中，為利後續追蹤管考，需加以訂定性別目標、績效指標、衡量標準與目標值之內容。

若聚焦於農田水利領域，農友為農田水利建設直接受益者，因此，各項規劃建設成果合適與否，農友之感受認知應最為直接，再對照「消除對婦女一切形式歧視公約」(簡稱 CEDAW) 第 14 條第 2 款(a)項，亦強調「締約各國應採取一切適當措施以消除對農村婦女的歧視，保證她們在男女平等的基礎上參與農村發展並受其益惠，尤其是保證她們有權參與各級發展規劃的擬訂和執行工作」，因此，落實不同性別農友於農村發展建設中之平等參與，應為農田水利建設責無旁貸之目標。

爰此，為符上開要點規範，農田水利建設涉略性別平等議題，如標題所示及其相關課題，實值加以深入調查與探討，俾逐步落實農田水利建設性別平等友善性。

二、材料及方法

本文透過問卷設計、質性(化)訪談、檢討修正、現地調查、卡方統計檢定及分析等系列作業，進行農田水利建設涉略性別平等相關議題之調查與研究。

2.1 問卷設計、質性(化)訪談、檢討修正

問卷內容由包括一位性平專家(來自財團法人婦女權益促進發展基金會(<http://gm.taiwanwomenscenter.org.tw/zh-tw/Expert/ExpertList>)所建置性別主流化人才資料庫)所組成研究團隊，針對計畫研究課題設計相關問題，並歷經：質性深度訪談(台中管理處)(如照片 1 所示)→檢討修正→深度訪談(第 2 次、宜蘭等各地 10 個管理處，前後訪談累計 12 名女性農友)→再次檢討修正(已達質化研究(qualitative research)資料取樣的理論飽和

(theoretical saturation)(Patton, 1990; 簡春安等, 2004), 修正後問卷堪稱有一定之合適性及完善性)→二位專家學者審查→計畫審查通過→農田水利署核備等系列過程, 問卷定案後進行散發、調查。



照片 1 女性農友質性深度訪談(台中管理處)

2.2 問卷散發

依行政院性別平等會(2021)重要性別統計資料庫揭露, 108 年各地管理處會員總數共計 1,588,654 人(https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_DetailData.aspx?sn=KBzJPevGPxrqqDs16jfWxQ%40%40&d=m9ww9odNZAz2Rc5Ooj%24wIQ%40%40), 經計算各地管理處 108 年辦理農田水利建設與平地農路(含農地重劃)計畫, 則涵蓋 1,207,718 人, 因母體數逾 120 萬數量龐大, 考量 90%信心水準和抽樣誤差 $\pm 5\%$ 計估算後, 樣本數應至少為 273 份, 本文取整採 300 份, 並據此按各地管理處會員人數比例, 以及盡可能確保女性農友佔總問卷份數 50%之原則, 為問卷分配份數, 復以連結 Google 表單或 QR code 方式, 於 110 年 5-7 月間、111 年 2 月間(係追加, 乃進一步確認原規劃「男女農民接收政令訊息管道」之調查結果, 遂增加農業大縣之雲林及嘉南管理處), 赴各地管理處進行實地問卷調查。

2.3 統計檢定及分析

調查後問卷各項資料分析方法, 本文應用統計分析方法上, 推論統計中之假設檢定方法, 採卡方檢定(Chi-Square statistical test), 搭配顯著水準(significant level) $\alpha = 0.05$, 進行性別向度之卡方檢定, 以了解不同性別者對於某一主題看法、態度或經驗之差異。

三、結果與討論

3.1 問卷回收

問卷調查後計採 275 份, 換算實際達成率是 91.67%(相較原先規劃, 也超過至少樣本數 273 份), 其中, 女性農友 130 份、男性農友 145 份, 連同各地管理處發放及實際回收份數之分布, 詳如表 1 所示。而為確認原規劃之調查結果, 遂進一步追加調查, 即增加兩個農業大縣--雲林及嘉南管理處各 10 份, 前後兩次總計問卷整體達成率為 92.19%, 男、女性填答份數比例約 1.107 倍, 由農田水利會會員數性別統計可知, 男女性別比例為 239, 顯示調查已盡可能增加女性農友樣本, 堪稱已獲得相當成效。各年齡

層回收份數如圖 1 所示，可發現主要為 45 歲以上，而 65 歲以上亦有相當比例。

表 1 問卷規劃與實際調查份數

區域	管理處	規劃			實際調查後份數			追加			實際調查後份數(追加)		
		份數	女性份數	女性占比(%)	女性	男性	達成率(%)	份數	女性份數	女性占比(%)	女性	男性	達成率(%)
北部	桃園	16	8	50	7	7	88	-	-	-	-	-	-
	石門	8	4	50	4	4	100	-	-	-	-	-	-
	新竹	8	4	50	6	2	100	-	-	-	-	-	-
	苗栗	12	6	50	6	6	100	-	-	-	-	-	-
中部	南投	12	6	50	7	5	100	-	-	-	-	-	-
	台中	24	12	50	6	13	79.17	-	-	-	-	-	-
	彰化	42	21	50	20	22	100	-	-	-	-	-	-
	雲林	48	24	50	24	24	100	10	5	50	5	5	100
南部	嘉南	50	25	50	24	26	100	10	5	50	5	5	100
	高雄	24	12	50	4	12	66.67	-	-	-	-	-	-
	屏東	20	10	50	7	7	70	-	-	-	-	-	-
東部	宜蘭	16	8	50	7	9	100	-	-	-	-	-	-
	花蓮	10	5	50	3	3	60	-	-	-	-	-	-
	臺東	10	5	50	5	5	100	-	-	-	-	-	-
計		300	150	50	130	145	91.67	20	10	50	10	10	100
回收率(%)		-	-	-	47.27	52.73	-	-	-	-	50	50	-
男女性比		-	-	-	1.115		-	-	-	-	1.000		-
整體回收率(%)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	92.19		-
男女性比		-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.107		-
備註		原規劃之調查於110年5-7月間進行，追加係增加農業大縣雲林及嘉南管理處，調查於111年2月間進行											

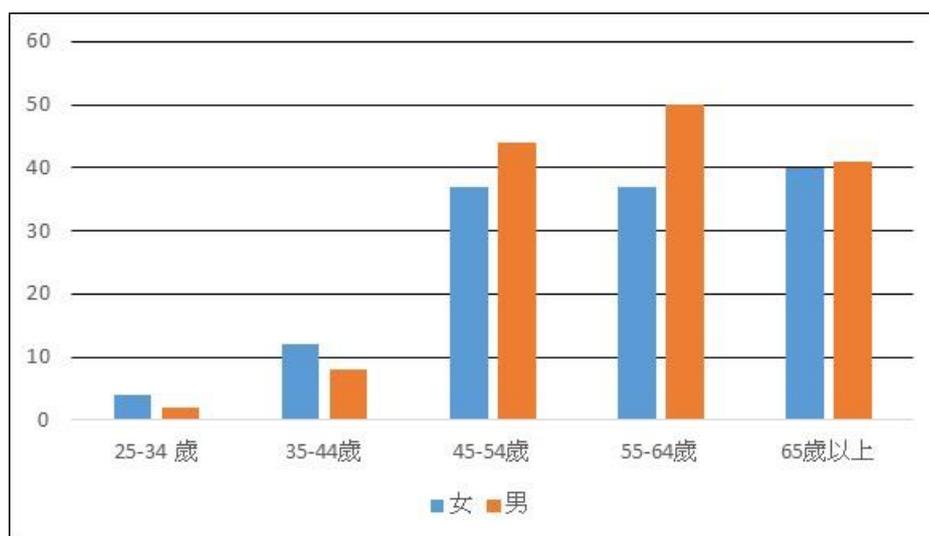


圖 1 女男性農友年齡層分布

3.2 接收政令訊息管道習慣偏好

問卷提供 5 大類共 12 個選項，也開放填答其他選項(如表 2 所示)，供農友複選，最多選 3 個。經彙整、統計及分析結果，詳如圖 2 所示。

結果顯示主要管道為親友告知，其次為農會農事小組長放送廣播；若依類別歸納，則以農業組織相關管道類為最主要訊息管道。此分析結果，堪為未來推動相關措施，可予考量加以納入應用。且，由於親友告知與產銷班、農會農事小組長放送廣播、合作社或家政班幹部或成員告知等方式比例較高，顯示於訊息傳播方式方面係以聽覺方面為主，此種方式可能缺點為於講或聽的過程中亦造成訊息誤差，因此，亦須考量非完全以此類方式處理；且於產銷班、合作社或家政班等類管道傳播時，若可輔助視覺方式(例如輔以紙本傳單)，或可降低所接受訊息之誤差。

表 2 接收政令訊息管道選項

類別	選項
傳統大眾媒體管道	電視或報紙 海報或刊物
鄰里傳知管道	里民大會或鄰里間的其他會議 親友告知
農業組織相關管道	農會農事小組長放送廣播 農會 產銷班、合作社或家政班
專業活動	成果展示會或展覽活動 檢(研)討會、專家學者諮詢會或演講 訓練課程
個人化新興媒體	APP、電子報、機構的 Line 訊息 網路查詢
其他	由填答人自由填寫

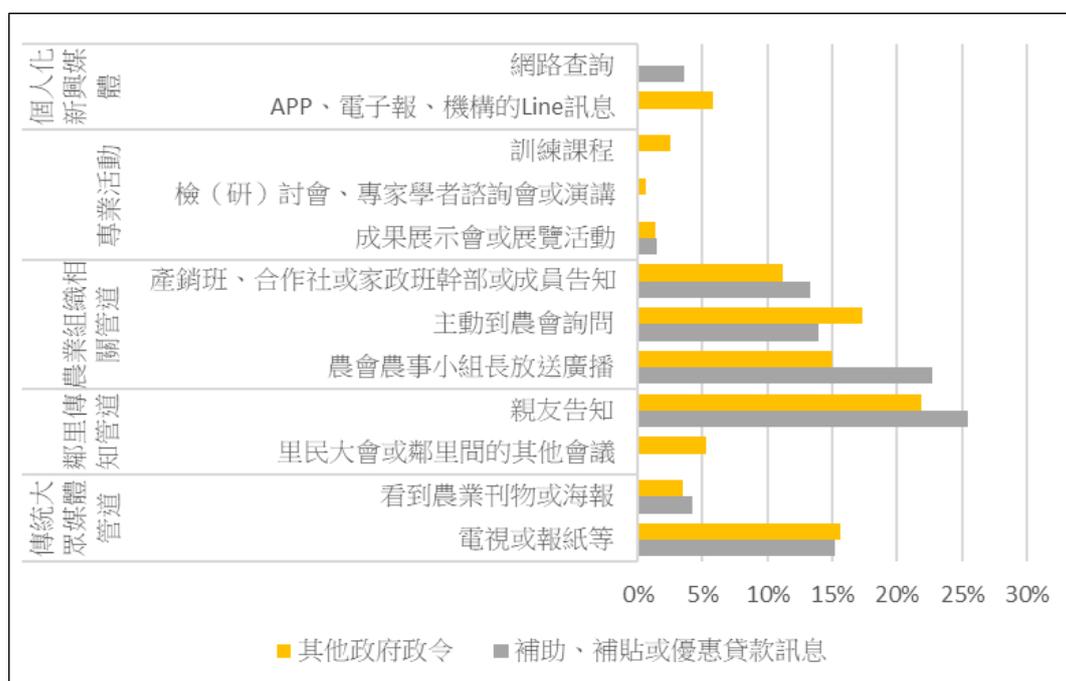


圖 2 接收政令訊息管道

比較不同性別之訊息管道，分析結果彙整如表 3 所示，由整理數據得知，兩性均以親友告知與農會農事小組長放送廣播兩種管道為主要訊息來源，尤其是女性在補助、補貼或優惠貸款訊息方面，更高度依賴此二訊息管道，而男性於兩類訊息中，均有較高比例依賴農會以及產銷班、合作社或家政班這兩個訊息來源。

進一步探討不同性別之訊息管道是否具有差異，本文採卡方檢定方式，並假設定顯著水準 0.05，為避免期望值過低產生較大誤差，本分析僅就五大類別進行比較，其中，由於補助、補貼或優惠貸款訊息中之專業活動管道填答比例較低，亦比較保留與去除此部分樣本所得結果差異。

表 3 不同性別之訊息管道統計分析結果

政令項目 訊息管道		女性		男性	
		補助、補貼或 優惠貸款訊息	其他政 府政令	補助、補貼或 優惠貸款訊息	其他政 府政令
傳統大眾 媒體管道	電視或報紙	16%	15%	14%	16%
	海報或刊物	6%	2%	3%	5%
鄰里傳知 管道	里民大會或鄰里會議	0%	6%	0%	4%
	親友告知	28%	26%	24%	18%
農業組織 相關管道	農會農事小組長放送 廣播	29%	16%	18%	14%
	農會	7%	15%	19%	19%
	產銷、合作或家政班	8%	8%	17%	14%
專業活動	成果展示或展覽活動	2%	1%	1%	1%
	檢(研)討會、專家 學者諮詢會或演講	0%	1%	0%	1%
	訓練課程	0%	2%	0%	4%
個人化新 興媒體	APP、電子報、機構 的 Line 訊息	0%	7%	0%	4%
	網路查詢	3%	0%	4%	0%

經分析得結果如表 4 所示，就補助、補貼或優惠貸款訊息而言，不論是否保留專業活動訊息管道，其 p 值均大於所設定之顯著水準，顯示就此次調查結果而言，無法證明農民於接收補助、補貼或優惠貸款訊息管道與性別有關。但於其他政府政令方面，其 p 值小於所設定之顯著水準，即就此次調查結果而言，顯示農民接收政令訊息管道與性別有關。

表 4 不同性別農民接收政令訊息管道之卡方檢定結果

項目	補助、補貼或優惠貸款	其他政府政令
保留專業活動訊息管道	p=0.513	p=0.006
去除專業活動訊息管道	p=0.439	--

若比較個別管道，會發現，於補助、補貼或優惠貸款訊息出現數組比例差距較大的組別，例如農會農事小組長放送廣播、農會等，但由於不同性別間之互補，當進行卡方檢定時合併為同一組別，因此出現此分析結果。故將總勾選數最高之五個訊息管道，即電視或報紙、親友告知、農會農事小組長放送廣播、農會、產銷班、合作社或家政班幹部或成員告知，進行卡方檢定，得於補助、補貼或優惠貸款訊息之 p 值為 0.0008，其他政府政令之 p 值為 0.01359，均小於所設定之顯著水準 0.05，顯示無法拒絕虛無假設，即農民接收政令訊息管道與性別有關。

為確認上開「親友告知」調查結果，親友是如何得知「政府相關補助、補貼或優惠貸款」等相關訊息，再時隔逾半載，追加於農業大縣之雲林及嘉南管理處，進行現地補充調查。共回收兩管理處問卷各 10 份，性別比例均等，問卷份數整理如表 5 所示。其

中，曾有申請補助、補貼或優惠貸款者計 16 人，占總調查數量之 80%，堪稱符合追加調查目的，其中女性 6 人、男性 10 人，男性比例高於女性，與前述系統性調查相近。

表 5 追加於現地補充調查問卷份數

管理處 \ 填答者性別	女性	男性	總計
雲林管理處	5	5	10
嘉南管理處	5	5	10
總計	10	10	20
申請補助、補貼或優惠貸款	6	10	16

於訊息管道來源方面，經統計製圖如圖 3 所示，其中，訊息管道來源於兩性間略有差異，女性農友訊息管道來源主要為農會農事小組長放送廣播，其次為親友告知，亦有半數來源為電視或報紙等。男性農友亦同樣以農會農事小組長放送廣播為最主要來源，其次則為產銷班、合作社或家政班幹部或成員告知或主動到農會詢問，其主動詢問比例明顯高於女性農友。

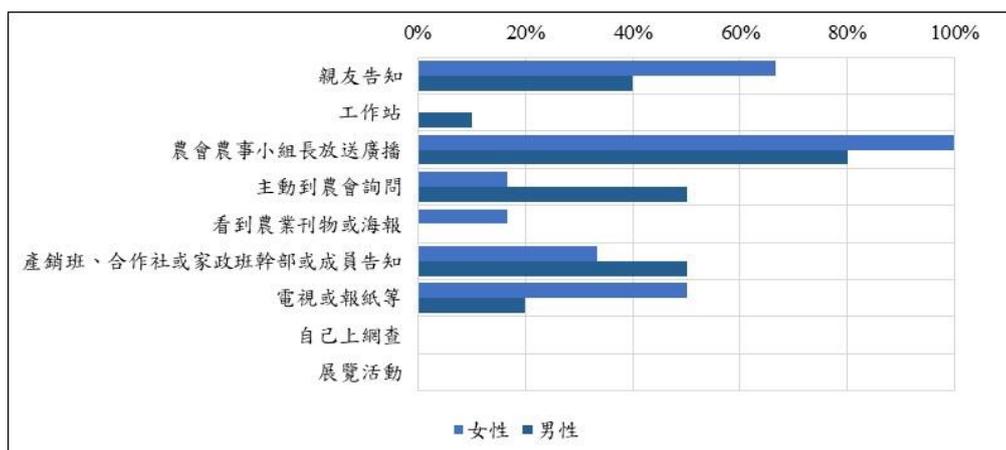


圖 3 訊息管道來源—農友本人

進一步分析曾由親友告知者之親友可能訊息管道，統計分析結果如下圖 4 所示。

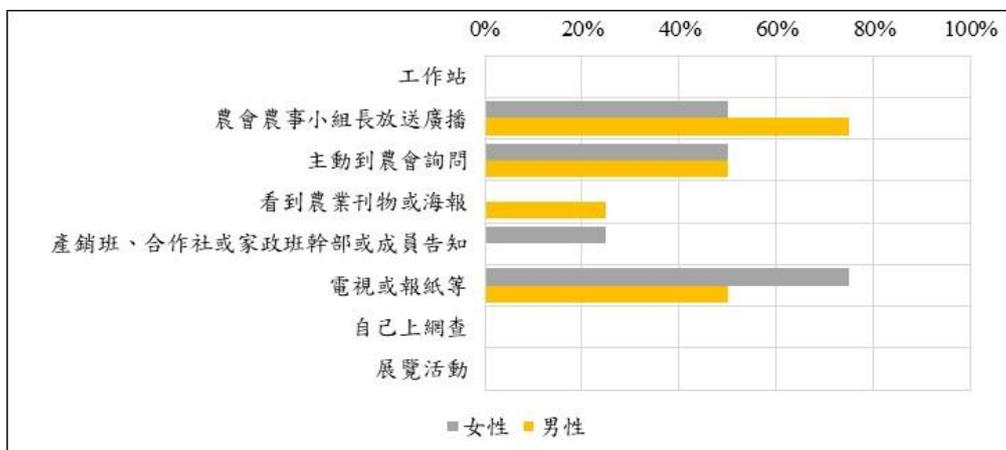


圖 4 訊息管道來源—親友

雖排序比例略有差異，但前三項來源，於不同性別農友，均為農會農事小組長放送廣播、主動到農會詢問與電視或報紙等，顯示此三項應為最主要來源。

綜合觀察農友本人與親友之訊息管道來源可知，不論是農友直接接觸或透由親友告知，農會農事小組長放送廣播為最主要之訊息管道；而若合計親友告知與產銷班、合作社或家政班幹部或成員告知等兩項，則其占比亦高，顯示藉由口耳相傳之傳播亦為農友間之主要訊息來源。

此外，若比較兩性間之差異可知，女性更傾向接收由大眾媒體，例如刊物、海報、電視、報紙等訊息來源；而主動詢問之傾向，男性是高於女性。

3.3 申請補助、補貼或優惠貸款的態度與經驗

統計分析結果顯示，回收 275 份問卷中，於兩年內曾申請補助、補貼或優惠貸款者共 157 位，佔全數之 57%。比較不同性別之申請經驗可知，曾於兩年內申請補助、補貼或優惠貸款者，於女性受訪者中有 49%；男性受訪者中則有 64%，二者比例差距為 15%，以 Z 分配(Z distribution)進行假設檢定，得信賴水準 90%下，男性與女性對申請補助、補貼或優惠貸款之傾向比例差為 14.9%，估計誤差為±9.7%，即依此次調查結果二者差距保守估計有 5.2%，樂觀估計有 24.7%，該結果顯示不同性別於申請經驗上差距甚大，且以男性比例為高。

然因申請補助、補貼或優惠貸款與否受需求影響，本次調查僅可反應於填答者之申請傾向，無法推論其對補助、補貼或優惠貸款之需求。另一可能為我國性別平權推動雖有多年，但家族中主要經濟來源仍以男性為主，或於處理家庭經濟課題亦以男性為主，且於土地持有方面，依據 72-107 年度農民申請補助施設管路設施受益者統計結果顯示，男性地主 55,028 人(占 79.12%)，女性地主 12,457 人(占 17.91%)，亦多以男性為主之持有情況，再觀本次調查申請補助、補貼或優惠貸款統計結果，亦顯示男性比例較高之情況，爰此，堪稱彼此呼應。

而針對有申請經驗之 157 人了解其申請經驗可知，其中，認為很順利取得者占 52%，認為滿意但可再改進者占 45%，二者合計已達 97%，顯示多數申請者為滿意。

另，進一步以性別面向就申請經驗進行卡方檢定，得 p 值為 0.784，大於顯著水準 0.05，表示無法拒絕虛無假設「申請經驗滿意程度與性別有關」，即調查結果顯示，申請經驗滿意程度與性別無關。

而對未申請者，統計分析結果顯示，得知多數(65.8%)因沒有需求而未申請，但亦有 34.2%之未申請者，係因資格不符(21.4%)或不知道可以申請(12.8%)等因素而未申請，如表 6 所示。

由表 6 數據顯示，沒有需求者以女性比例較高、資格不符者以女性比例較高、不知道可以申請者，以男性比例較高且皆有 1.5 倍以上差距，因此，同樣以卡方檢定比較兩性差異，得 p 值為 0.046，小於顯著水準 0.05，表示拒絕虛無假設「未申請原因與性別無關」，即以此次調查結果顯示，未申請原因與性別有關。

因此，依據此次調查結果，建議後續辦理補助、補貼或優惠貸款時，於申請資格設定時，可留意是否對特定性別形成阻礙，或於申請時，統計不同性別者之申請量與通過比率，此外，主要宣傳管道也應加以加強宣傳。

表 6 未申請補助、補貼或優惠貸款之原因統計

項目	女	男	總計	占比
沒有需求	47	30	77	65.8%
資格不符	15	10	25	21.4%
不知道可以申請	4	11	15	12.8%
休耕	0	1	0	0.9%
總計	66	52	117	100%

3.4 參與里民大會、計畫公聽會或說明會之態度

問卷提供 6 個選項，分析結果彙整如表 7 所示，統計分析結果顯示，選擇「每次都一定會去」與「通常都會去」之比例合計為 29%，而「去過，但次數很少」及「從來沒有參加過」之比例合計為 38%，顯示，通常不參加較通常參加者之比例為高。

表 7 不同性別農民參與里民大會、計畫公聽會或說明會之參與態度

參與情形	人次			比例		
	女性	男性	總計	女性	男性	總計
每次都一定會去	7	9	16	5%	6%	6%
通常都會去	31	32	63	24%	22%	23%
偶爾會去	27	30	57	21%	21%	21%
對討論的事情有興趣才會去	13	21	34	10%	14%	12%
去過，但次數很少	20	29	49	15%	20%	18%
從來沒有參加過	32	24	56	25%	17%	20%
合計	130	145	275	100%	100%	100%

比較不同性別之參與態度，由表 7 可知，女性填答者選擇「從來沒有參加過」之比例為 25%，顯示對部分女性農民而言，此類會議並非其訊息管道。再以卡方檢定進行分析，假設顯著水準 0.05，經分析得 p 值為 0.508，大於所設定顯著水準，無法拒絕虛無假設，因此顯示調查結果，沒有足夠的證據證明參與里民大會、計畫公聽會或說明會之態度與性別有關。

四、結論與建議

審視當今中央乃至地方各級政府，為增進社會大眾充分瞭解政府重大施政議題及其成果，係依行政院函頒「政府機關政策文宣規劃執行注意事項」(100/01/13 院臺聞字第 1000090931 號函)，透過如平面媒體、廣播媒體、網路媒體(含社群媒體)及電視媒體等方式，傳達政策內容及業務或成果宣導，爰此，本文揭露農民接收政令訊息管道習慣偏好

及申請相關補助態度與經驗等之量化數據或成果，堪稱可為政府政策文宣或施政方向重要參考資訊；繼之，農田水利建設計畫後續各項計畫性平目標及其後續績效指標與衡量標準之訂定，亦可酌參。

然，本文各項調查堪稱首辦，未來應再持續辦理抽樣調查、研究及分析，特別是「親友是如何得知」，是源自口耳相傳，或是其他管道，值得追溯其源，依「兩級傳播論」並探討其重要性，都是來日探討研究不錯的方向，建議宜應更深入了解以收政令宣導傳播目的。

五、謝誌

承蒙農田水利署經費委託，於性別目標等調查與檢討計畫中，本文摘取、援引多數實際調查數據與成果，順利完成農民接收政令訊息管道習慣偏好及申請相關補助態度與經驗之調查與研究，謹致謝忱。

六、主要參考文獻

1. 行政院，政府機關政策文宣規劃執行注意事項(100/01/13 院臺聞字第 1000090931 號函)，2011。
2. 行政院性別平等會，重要性別統計資料庫，2021。(https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_DetailData.aspx?sn=KBzJPevGPxrqqDs16jfWxQ%40%40&d=m9ww9o dNZAz2Rc5Ooj%24wIQ%40%40，110 年 1 月 4 日擷取)
3. 行政院農業委員會，平地農路改善(含農地重劃區)計畫 110 至 113 年度(第四期)，2020。
4. 財團法人婦女權益促進發展基金會，性別主流化人才資料庫，2020。(http://gm.taiwanwomencenter.org.tw/zh-tw/Expert/ExpertList)
5. 簡春安，鄒平儀，社會工作研究法(2004 年修訂版)，巨流圖書公司出版，2004。
6. Patton, M.Q., Qualitative evaluation and research methods (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage, 532 pp, 1990.
7. UN women, https://www.unwomen.org/en., 2022.